IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 172)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 165)**

z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 172)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 165)

16 czerwca 2023 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo górnicze i geologiczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3238 i 3356).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej państwa wraz ze współpracownikami, **Joanna Bukowska** przedstawicielka Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Bartosz Bąk**, **Agnieszka Nowak**, **Aleksandra Pniewska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, będziemy rozpoczynać Komisję. Po sprawdzeniu – mamy kworum. Witam wszystkich państwa. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Tak, jak powiedziałem, stwierdzam kworum.

W dzisiejszym posiedzeniu bierze udział pan minister Piotr Dziadzio podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnika rządu ds. polityki surowcowej państwa, pani Joanna Bukowska przedstawiciel Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami, pani Barbara Gąsecka radca w Departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Szymon Jednacz radca prawny w Departamencie Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pani Agata Kasińska naczelnik w Departamencie Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pani Magdalena Piątkowska dyrektor Departamentu Nadzoru Geologicznego i Polityki Surowcowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Joanna Potęga główny specjalista w Departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pan Paweł Różycki zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Analiz w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Anna Wilk główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pani Małgorzata Zadrożna radca prawny w Departamencie Strategii i Analiz Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wszystkich pozostałych państwa również witam bardzo serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3238 i 3356).

W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz 24 poprawki. Po przegłosowaniu wniosku, jeżeli odrzucimy wniosek o odrzucenie projektu w całości, przejdziemy do rozpatrzenia poprawek. Teraz, jeżeli wnioskodawcy chcą uzasadnić wniosek o odrzucenie, to proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ja wielokrotnie na ten temat mówiłem. Wniosek jest niekonstytucyjny, wiele uwag…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wniosek o odrzucenie niekonstytucyjny, to prawda.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Przepraszam, ustawa niekonstytucyjna. Jest wiele uwag samorządów co do zadań, które im się narzuca, ale przede wszystkim to, że nie są stroną postępowania, tylko wybiórczo ich się zaprasza do opinii. To nie jest ten ciężar. Brak odszkodowań dla właścicieli tych gruntów, które zostaną zablokowane czy mogą zostać zablokowane na kilkadziesiąt nawet lat – tak nie może być. O tym trzeba głośno i wyraźnie mówić. Nie może być tak, że to jednoosobowo praktycznie, oczywiście po jakiejś wstępnej analizie, Główny Geolog Kraju będzie podejmował decyzję bez wiedzy i uczestnictwa w procedurze również samorządów.

To takie główne, najważniejsze tematy, które cały czas się przewijały. Oczywiście nie będziemy tego rozbijać na czynniki pierwsze, bo tych elementów jest wiele. Wyraźnie mówiłem o tym podczas debaty sejmowej, jak i wcześniej na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę zgłoszenia w dyskusji.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Jeszcze jedno chciałem, panie przewodniczący, dodać. Rzeczywiście, trzeba w jakiś sposób pochylić się nad tym problemem. To nie jest tak, że to wyrzucamy i mówimy nie. To ważny temat, poważny temat. Zresztą sam rząd już przynajmniej dwie kadencje się zastanawia nad tym problemem, jak to zorganizować, co tu zrobić? Ale my mówimy o tym, że trzeba szanować te wszystkie instytucje i prawo właścicieli tych terenów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Pan Wojciech Zubowski się zgłaszał, później pani poseł.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, z wnioskiem przeciwnym. Przypomnijmy tylko, że te kwestie, które podnosił pan poseł wnioskodawca, wynikały przede wszystkim z tego, że gminy w planach zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniały kwestii kopalin, do czego były zobowiązane. Jak wykazał raport Najwyższej Izby Kontroli był to wręcz proceder powszechny. Kwestie dotyczące decydowania w pewnych kwestiach przez Głównego Geologa Kraju wynikają z tego, że ktoś jest głównym geologiem kraju i zakładamy, że ma większą wiedzę i doświadczenie w pewnych tematach niż osoby, które być może chcą się również w tych tematach wypowiadać, ale nie zawsze mają do tego pełne kompetencje i upoważnienia.

Tak, jak wspominałem wczoraj, mam nadzieję, że ten wniosek nie jest spowodowany tym, że między innymi w tym projekcie ustawy z tych 29 katalogów spraw, które są zmieniane i poruszane, państwo nie jesteście zainteresowani zablokowaniem nielegalnej eksploatacji kopalin i pozbawieniem państwa możliwości skutecznego ścigania tych, którzy się tego typu działań podejmują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedmówca mnie wyręczył we wszystkich argumentach.

Powiem tylko, że jestem oczywiście za odrzuceniem tego wniosku. Jak zwykle, opozycja się powołuje we wszystkim na konstytucję, która jest aktem prawnym szerokim i jak sami sędziowie Trybunału twierdzą, wszystko z tego można wywieść. Przestańcie już nas epatować tą konstytucją, bo to do niczego nie prowadzi. To jest ustawa zasadnicza, której dyspozycje wypełniają ustawy szczegółowe. Przestańcie już machać tą konstytucją, którą sami łamiecie przy każdej okazji.

Projekt ustawy jest bardzo potrzebny wbrew temu, co pan poseł wnioskodawca tutaj opowiada. Doprowadzi do uwolnienia terenów, które są nadmiarowo zajmowane. Zgodnie z ustawą, w terminach określonych w ustawie, po jej uchwaleniu będzie obowiązek analizy dokumentacji geologicznej i dla już istniejących dokumentacji, i dla nowo powstającej dokumentacji tak, żeby po prostu uwolnić tereny, które są niepotrzebnie blokowane, żeby złoża o strategicznym znaczeniu były chronione przed zabudową. Taka nieopatrzna zabudowa może doprowadzać do utrudnienia ich eksploatacji albo w ogóle uniemożliwić dostęp do surowców. Apeluję o odrzucenie tego nieprzemyślanego wniosku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej Piotr Dziadzio:

Absolutnie popieram stanowisko rządu, które zostało przedstawione wczoraj podczas obrad plenarnych, na pierwszej Komisji, jak i dzisiaj te stanowiska, które zostały wypowiedziane przez moich przedmówców, głównie panią poseł Paluch. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Też chciałbym powiedzieć, że konstytucja gwarantuje zachowanie i ochronę zasobów naturalnych. Jeśli popatrzymy na praktykę, jaka się odbywa, to zapraszam pana posła do gminy Iłża.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Czyli jednak jest ważna konstytucja?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tam właśnie wybudowano wiatraki na zasobach, które są pod wiatrakami i zablokowano co najmniej, co najmniej na kilkadziesiąt lat możliwość ich eksploatacji. Mamy do czynienia z różnymi sytuacjami. Dlatego należy nasze zasoby chronić. Dobrze, przechodzimy w takim razie do głosowania. Stanowiska są zarysowane.

Kto jest za wnioskiem o odrzucenie w całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 52 posłów. Za – 20, przeciw – 32, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne sugeruje tutaj połączenie głosowań nad poprawkami.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Państwo posłowie. Bardzo proszę o chwilę ciszy, bo dostajemy sygnały, że nie słychać prowadzącego. Zachowujcie się zgodnie z regulaminem, jak przystało na posłów pracujących na komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Rzeczywiście intencją poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość było połączenie poprawki nr 1, 2, 13-16, 18, 22-24.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można wolniej?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

My oczywiście taką uwagę zamieściliśmy w dodatkowym sprawozdaniu.

Korzystając z tego, że jestem przy głosie, chcielibyśmy zauważyć, zwrócić uwagę Wysokich Komisji na poprawkę nr 15 dotyczącą art. 96. Oczywiście abstrahujemy tutaj od rozwiązań merytorycznych proponowanych tą poprawką. Natomiast z punktu widzenia legislacyjnego, poprawka posługuje się niepoprawną techniką legislacyjną, polegającą na nadaniu brzmienia całemu art. 96 i przy tym nadawaniu całego brzmienia jest numeracja z literami. Takiej praktyki legislacyjnej nie powinno się tolerować. Niemniej jednak, ona jest, co może się okazać dość dziwne, usprawiedliwiona faktem, że poprawka służy uspójnieniu projektu przedłożonego z projektem, który jest w Senacie dotyczącym planowania zagospodarowania przestrzennego. W związku z czym, nie pochwalamy tej techniki, natomiast sugerujemy, że w tym wypadku jest ona usprawiedliwiona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem będziemy głosować łącznie poprawkę nr 1, 2, 13-16, 18, 22-24. Pytanie o stanowisko rządu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący. Dobrze by było, żeby ci, którzy wnosili, przedstawili je. Jak pan prosił o opinię wcześniej, to bardzo dobrze, żebyśmy te poprawki omówili. Sam mam pytanie do tych poprawek, więc bardzo proszę, żebyśmy omówili te poprawki, o których pan mówił.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Zapytałem o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Jesteśmy za przyjęciem. Jeszcze krótko wyjaśnię, że te poprawki uspójniają przepisy nowelizacji prawa geologiczno-górniczego oraz nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Są to poprawki porządkujące.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście szanowni państwo, nie ma obowiązku, więc jeżeli wnioskodawcy będą chcieli uzasadnić, to proszę bardzo, ale takiego obowiązku nie ma. To jest wola wnioskodawców. Panie pośle, jeżeli się zgłosi ktoś do uzasadnienia udzielę głosu, jeżeli nie to pan może uzasadniać poprawki zgłoszone przez swój klub.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To nad czym będziemy głosować, panie przewodniczący? Chcę usłyszeć, czego dotyczy poprawka i jakie będą skutki tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłasza się pan poseł Zubowski. Bardzo proszę, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie pośle, szanowni państwo. Krótkie wyjaśnienie skąd się wzięły te poprawki i dlaczego tyle ich jest.

W momencie, kiedy ten projekt był składany, kiedy były nad nim procedowane prace, nie było jeszcze do końca wiadomo, że pojawi się inny projekt, który dotyczy sprawy zagospodarowania przestrzennego. Na wspólnym połączonym posiedzeniu komisji, jak państwo pamiętacie, 2/3 dyskusji dotyczyło planu zagospodarowania przestrzennego i kwestii dotyczących jednostek samorządu terytorialnego. Mamy nasz projekt ustawy, który już odnosi się do rozwiązań, które w momencie, kiedy on był tworzony i składany, nie funkcjonowały. Wprowadzenie tych poprawek, tych wszystkich rozwiązań, o których teraz mówimy, wynika tylko z tego, że chcemy to scalić z innym projektem – nad którym też Wysoka Izba już pracowała, ale jeszcze nie w momencie, kiedy prace nad tym projektem się rozpoczynały – żeby to było jednolite, jeżeli chodzi o terminologię i nazewnictwo.

Jedna z poprawek, która będzie przeze mnie składana – w analogicznej sytuacji – dotyczy też Odry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Był głos za. Teraz jeden głos przeciw. Pan poseł, proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ja nie chciałem głosu przeciw, ja chciałem tylko zauważyć, że mamy poprawkę do czegoś, co nie funkcjonuje, nie istnieje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle. Dyskusja się odbyła.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To, że z Sejmu ustawa wyszła to nie znaczy, że zakończono procedowanie nad tą ustawą, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Głosujemy poprawki łącznie: poprawkę nr 1, 2, 13-16, 18, 22-24.

Kto jest za?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

My głosujemy na czymś, wprowadzamy poprawkę do czegoś, co nie…

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To są pytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 50 posłów. Za – 31, przeciw – 14, wstrzymało się – 5. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę nr 1, 2, 13-16, 18, 22-24.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Klub Lewica, bardzo proszę.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

Te poprawki są tożsame z tymi, które składałem na poprzedniej komisji i uzasadniałem je zbiorczo. Tylko szybko przypomnę, bo też te rzeczy wszystkie pojawiały się w dyskusji. Mam wrażenie, że ta dyskusja już się zrealizowała.

Poprawki odpowiadają na te zastrzeżenia ustawy, o których mówiliśmy. Czyli między innymi uwzględniają samorządy w podejmowaniu decyzji nad ustanowieniem zasobu strategicznego. Czyli doprecyzowują katalog zasobów strategicznych tak, żeby ta decyzja nie była zupełnie arbitralna. Czyli odpowiadają na te dwa największe zastrzeżenia dotyczące tej ustawy, czyli arbitralność decyzji i nieuwzględnienie samorządów w podejmowaniu tej decyzji. Jest to spójny katalog poprawek odpowiadający na te dwa główne deficyty ustawy. Zachęcam do ich poparcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to było uzasadnienie poprawki?

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

Uzasadnienie wszystkich poprawek Lewicy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystkich, dobrze. Rozumiem, poprawki nr 3 i 4 łączyć nie należy?

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

Głosować można osobno, ale już nie będę uzasadniał kolejnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Głosujemy nad poprawką nr 3. Jeszcze stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystkim poprawkom Lewicy?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tak, jestem przeciw wszystkim poprawkom, to znaczy nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystkie łącznie uzasadnione przez pana posła i łącznie są stanowiska negatywne do nich.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy nad poprawką nr 3.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 51 posłów. Za – 19, przeciw – 32, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez komisje.

Teraz poprawka nr 4. Uzasadnienie było, opinia rządu była. Głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 51 posłów. Za – 19, przeciw – 32, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez komisje.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 5. To jest również poprawka Lewicy. Stanowisko rządu jest negatywne. Głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 51 posłów. Za – 19, przeciw – 32, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez komisje.

Poprawka nr 6. Jest tutaj wskazanie, żeby głosować ją łącznie z poprawką nr 7. Stanowisko rządu jest negatywne. Głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 51 posłów. Za – 19, przeciw – 32, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez komisje.

Teraz poprawka nr 8. Jest to też poprawka Lewicy. Również mamy negatywne stanowisko rządu. Proszę bardzo, głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 50 posłów. Za – 19, przeciw – 31, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie rozpatrzona i zaopiniowana negatywnie przez komisje.

Poprawka nr 9. Tutaj jest wskazanie Biura Legislacyjnego, żeby głosować łącznie z poprawką nr 10. Poprawki zostały omówione. Stanowisko rządu jest negatywne. Głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 9 i 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 51 posłów. Za – 19, przeciw – 32, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez komisje.

Poprawka nr 11 również Lewicy. Została omówiona i zaopiniowana negatywnie przez rząd. Głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 50 posłów. Za – 19, przeciw – 31, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez komisje.

Poprawka nr 12 również Klubu Lewicy. Przypominam, że stanowisko rządu było negatywne. Głosujemy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 47 posłów. Za – 17, przeciw – 30, nikt nie wstrzymał się od głosu. Dobrze, jeżeli nawet 1 osobie nie zadziałało, to różnica jest zdecydowana. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez komisje.

Poprawki nr 13-16 rozpatrzyliśmy w bloku głosowań. Teraz jest poprawka nr 17. Czy wnioskodawcy chcą uzasadnić?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo. To jest poprawka, która też wynika niejako z dyskusji, która miała miejsce na naszym pierwszym wspólnym posiedzeniu komisji.

Jest to poprawka uwzględniająca uwagę Biura Legislacyjnego, mająca na celu dodanie pkt 4 będącego konsekwencją zmiany zaprojektowanej w art. 4 pkt 2 lit. b. Celem poprawki jest uregulowanie zasad funkcjonowania bezpośredniego gazociągu transportu dwutlenku węgla. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozytywne. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 52 posłów. Za – 37, przeciw – 1, wstrzymało się – 14. Stwierdzam, że poprawka została rozpatrzona pozytywnie. Poprawkę nr 18 głosowaliśmy w bloku. Poprawka nr 19.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, ale najpierw uzasadnienie, jeśli wnioskodawcy chcą uzasadnić. Bardzo proszę, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Tak, jak przy pierwszym bloku poprawek, tutaj konieczne jest uwzględnienie rozwiązań zawartych w projekcie ustawy o rewitalizacji Odry. Stąd też poprawka nr 19 polegająca na zmianie art. 387 ust. 13 ustawy z 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, której celem jest zapewnienie spójności między tymi projektami i kompilująca zakres zmian zawartych w obu projektach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł pytanie chce zadać.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ta poprawka odnosi się do ustawy, która jeszcze nie została uchwalona. Stąd nie przeszła nawet przez Sejm, stąd pytanie, jak może się znaleźć poprawka do ustawy, której nie ma w poprawkach do ustawy, którą uchwalamy tutaj?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Stoimy na stanowisku, że ustawy powinny być ze sobą spójne i będą procedowane i jedna, i druga. Rozwiązania zostały włożone do tej ustawy, a w tamtej już nie będą wkładane do tamtej ustawy. Czyli te rozwiązania, które są zdefiniowane w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze, będą wiążące w ustawie – Prawo wodne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy to jest zgodne z zasadami dobrej legislacji? To wprowadza kompletny chaos legislacyjny w obu ustawach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rzeczywiście jest tutaj problem legislacyjny.

Zasady techniki prawodawczej zabraniają, może inaczej – nakazują każdorazowo przy nowelizacjach ustaw odnosić się do już obowiązującego stanu prawnego. Tutaj poprawka do art. 387 ust. 3 nowelizuje przepis upoważniający do wejścia w życie, który również jest nowelizowany projektem ustawy o rewitalizacji rzeki Odry. Terminy wejścia w życie tych przepisów są różne. Dodatkowo tutaj w pkt 1 jest odesłanie do ust. 2a ustawy, który to przepis jest dodawany właśnie ustawą o rewitalizacji. Oczywiście zawsze istnieje ryzyko, że jeżeli nie zostanie zakończony proces legislacyjny ustawy tej drugiej, wówczas to odesłanie do ust. 2a będzie bezprzedmiotowe.

My zawsze sugerujemy, żeby unikać procedowania przepisów, które odnoszą się do nieistniejącego jeszcze stanu prawnego. Niemniej jednak taka technika tutaj została zastosowana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak i rząd wspiera tę poprawkę, jak rozumiem.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tak, absolutnie tak.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To jest tak, panie przewodniczący, jakby rząd miał coś u siebie w teczce w kancelarii ministerstwa a jeszcze nie wprowadził do Sejmu, a my już uchwalamy, tak? To jest tego typu poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie do końca tak. Dlatego, że ten projekt również jest procedowany. Co do czystości procesu legislacyjnego, to rzeczywiście można zgłaszać zastrzeżenia, ale nie jest to niedopuszczalne. Robimy tutaj tego rodzaju działanie. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 52 posłów. Za – 32, przeciw – 17, wstrzymało się – 3. Poprawka uzyskała akceptację komisji, choć zastrzeżenie jest uzasadnione.

Poprawka Lewicy nr 20 została omówiona. Stanowisko rządu jest negatywne. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę się zalogować, pani poseł. Czy wszyscy już oddali głos? Jeszcze? To chwilkę poczekamy. Czy już? Chyba już, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 53 posłów. Za – 19, przeciw – 34, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez komisje.

Kolejna poprawka nr 21, również Lewicy, również omówiona. Opinia rządu była negatywna. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 50 posłów. Za – 19, przeciw – 31, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez komisje.

Poprawkę nr 22, 23 i 24 rozpatrzyliśmy w bloku głosowań. Pozostaje jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby była kontynuacja i pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przypominam, że mamy kolejne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych bezpośrednio po tej komisji. Tak że bardzo proszę państwa o pozostanie. Wspólne posiedzenie zostało już zakończone, bo wyczerpaliśmy program posiedzenia. Jak rozumiem, jest zgoda na panią poseł Annę Paluch. Zamykam posiedzenie.